



ΑΝΑΘΕΩΡΗΤΙΚΗ ΑΡΧΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
TENDERS REVIEW AUTHORITY

Λεωφ. Γρίβα Διγενή 81-83, 2ο όροφο, Τ.Θ. 24820, 1304 Λευκωσία
Τηλ: 22445100, Φαξ: 22445107, Email: tra@aap.gov.cy, Web: www.tra.gov.cy

Προσφυγή Αρ. 17/2011

Μεταξύ:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αιτητών

v.

ΓΕΝΙΚΟΥ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟΥ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αναθέτουσας Αρχής

**Αναθεωρητική Αρχή
Προσφορών**

Ζαχαρίας Τουλούρας, Πρόεδρος
Ανδρέας Χριστοφή, Μέλος
Νίκος Πιπτοκοπίτης, Μέλος
Ιωσήφ Ιωσηφίδης, Μέλος
Κυριάκος Συρίμης, Μέλος

Αιτήτρια:

A.T. MULTITECH CORPORATION LTD

Αντιπροσωπεύθηκε από τους:

1. Αυγουστίνο Τσάρκατζη, Δικηγόρο
2. Άριστο Ταπάκκη, Διευθύνοντα Σύμβουλο αιτούσας εταιρείας

Αναθέτουσα Αρχή:

ΓΕΝΙΚΟ ΛΟΓΙΣΤΗΡΙΟ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ

Αντιπροσωπεύθηκε από το:

1. Φίλιππο Κατράνη, Λογιστή, Γενικό Λογιστήριο

Ημερομηνία έκδοσης Απόφασης: 2 Ιουνίου, 2011

ΑΠΟΦΑΣΗ

A. Με την παρούσα Προσφυγή με αρ. 17/2011, η Εταιρεία A.T. MULTITECH CORPORATION LTD (στο εξής οι «Αιτητές»), στρέφεται κατά της απόφασης του Γενικού Λογιστηρίου της Δημοκρατίας (στο εξής «Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή» ή Σ.Α.Α) ημερ. 18.3.2011 στα πλαίσια του Διαγωνισμού με αριθμό 3/2009, που αφορά τη «*Συμφωνία-πλαίσιο για την προμήθεια εξοπλισμού και υπηρεσιών πληροφορικής*» για το 2^ο Εξάμηνο αναφορικά με την Ομάδα 3 (Υπολογιστές Γραφείου και περιφερειακά) με την οποία ανατέθηκε στην εταιρεία Logicom Public Ltd (εφεξής επιτυχούσα) η ομάδα αγαθών με αρ. 3.

B. Γεγονότα

1. Στις 4.10.2010 το Γενικό Λογιστήριο με ηλεκτρονική προκήρυξη (e-procurement) προς τους συμβεβλημένους στη Συμφωνία Πλαίσιο 3/2009 από τις 15.03.2010 ζήτησε από αυτούς να υποβάλουν προσφορά στα πλαίσια «μίνι» διαγωνισμού στη βάση της ως άνω Συμφωνίας.

2. Κριτήριο ανάθεσης καθορίστηκε η μικρότερη σε αξία προσφορά νοουμένου ότι αυτή θα προκριθεί ως εντός προδιαγραφών.

3. Στις 16.12.2010 το Συμβούλιο Προσφορών του Γενικού Λογιστηρίου αποφάσισε όπως ο ως άνω διαγωνισμός αναφορικά με την Ομάδα 3 Υπολογιστές Γραφείου και περιφερειακά ανατεθεί στους Αιτητές ενώ την 17.12.2010 αποστάληκε σε όλους τους ενδιαφερομένους μεταξύ των οποίων και στην εταιρεία Logicom Public Ltd (επιτυχούσα) η σχετική επιστολή γνωστοποίησης.

4. Σύμφωνα με την ως άνω γνωστοποίηση καίτοι η εν τω παρόντι επιτυχούσα υπέβαλε προσφορά με χαμηλότερη τιμή, απορρίφθηκε ένεκα του ότι παρέλειψε ουσιαστικά να υποβάλει αποδεικτικό στοιχείο σε σχέση με την περιβαλλοντική πιστοποίηση παρόλο που στα έγγραφα ζητήθηκε «*Δήλωση σύμφωνα με το πρότυπο TED – The ECO Declaration από την οποία να τεκμαίρεται η ισοδυναμία με μια από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις*».

5. Στις 3.01.2011 η εταιρεία Logicom Public Ltd καταχώρησε την Προσφυγή με αριθμό 1/2011 εναντίον της ως άνω απόφασης και στις 16.03.2011 η ΑΑΠ εξέδωσε κατά πλειοψηφία την απόφασή της όπου έκανε δεκτή την ως άνω Προσφυγή και ακύρωνε την απόφαση της Σ.Α.Α. λόγω μη επαρκούς έρευνας αναφορικά με το ζητούμενο αποδεικτικό.

6. Στις 18.03.2011 η ΣΑΑ μετά τη διενέργεια συμπληρωματικής έκθεσης αξιολόγησης αποδέχθηκε το έγγραφο που είχε καταθέσει η εταιρεία Logicom Public Ltd κατά την εξέταση της Προσφυγής αρ. 1/2011 και κατακύρωσε σε αυτή το διαγωνισμό υιοθετώντας την Εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης η οποία είχε ως εξής:

«...Η Επιτροπή Αξιολόγησης έχει την άποψη ότι δεν απαιτούνται οποιοσδήποτε άλλες διευκρινίσεις καθώς το έγγραφο που απουσίαζε από την προσφορά της Εταιρείας (Logicom Ltd) περιλαμβάνεται στα στοιχεία που τέθηκαν ενώπιόν της εκ των υστέρων και κατά τη διάρκεια της ακρόασης ενώπιον της ΑΑΠ από την Εταιρεία Logicom. Ως εκ τούτου, εισηγείται την κατακύρωση της Ομάδας 3 στον Προσφέροντα με τη χαμηλότερη συνολική τιμή ως ακολούθως:

*Ομάδα 3. Υπολογιστές Γραφείου και περιφερειακά
Επιτυχόντας Προμηθευτής Logicom Public Ltd.»*

7. Στις 18.03.2011 η Σ.Α.Α. απέστειλε στους ενδιαφερομένους τη σχετική γνωστοποίηση και την 31.03.2011 οι Αιτητές προσέφυγαν κατά της σχετικής απόφασης ενώπιον μας. Η δε εκδίκαση της παρούσας Προσφυγής πραγματοποιήθηκε στις 25.05.2011.

Γ. ΘΕΣΕΙΣ ΑΙΤΗΤΩΝ

Οι Αιτητές υποστήριξαν ότι παράνομα και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού κατακυρώθηκε η προσφορά στην επιτυχούσα γιατί κατά τον ουσιώδη χρόνο δεν υπέβαλλε στην προσφορά της «*Δήλωση σύμφωνα με το πρότυπο TED-The ECO Declaration*» από την οποία να τεκμαίρεται η ισοδυναμία με μια από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις όπως απαιτούσε ο όρος 11 (Παράρτημα III - προδιαγραφές προϊόντων για την ομάδα αγαθών αρ. 3).

Με την προσβολή της απόφασης της Α.Α. ημερ. 18.3.2011 οι Αιτητές συμπροσβάλλουν και την απόφαση της Σ.Α.Α. επί της Προσφυγής 1/2011, ημερ.16/3/2011, η οποία κατ' αυτούς έχει ήδη συγχωνευθεί στην απόφαση της ΑΑΠ. Όπως υποστήριξαν, σε περίπτωση που καταδειχθεί ότι η απόφαση της ΑΑΠ ημερ.16.3.2011 πάσχει και εν τέλει ακυρωθεί, τότε πάσχει και ακυρώνεται και η προσβαλλόμενη απόφαση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής.

Από την απόφαση της ΑΑΠ στην Προσφυγή 1/2011, έγινε παραδεκτό από την εταιρεία Logicom και την Α.Α. ότι η πρώτη δεν υπέβαλε με την προσφορά της πιστοποιητικό ή δήλωση ή άλλο αποδεικτικό έγγραφο δια του οποίου να αποδεικνύεται ότι ο προσφερόμενος υπολογιστής πληροί το οικολογικό πρότυπο *«Πιστοποίηση με EU Flower ή TCO '05 ή Nordic Swan ή Blue Angel (RAL-UZ 78) ή ισοδύναμη»* που απαιτούσαν οι όροι. Οι όροι του διαγωνισμού απαιτούσαν από τους προσφοροδότες όπως προσκομίσουν *«Δήλωση σύμφωνα με το πρότυπο TED-The ECO Declaration από την οποία να τεκμαίρεται η ισοδυναμία με μια από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις»*. Η σχετική σημείωση απαιτούσε πρόσθετα όπως: *«Σε περίπτωση υποβολής δηλώσεων συμμόρφωσης και/ή πιστοποιητικών ισοδυναμίων με τα απαιτούμενα, η ευθύνη απόδειξης της ισοδυναμίας βαρύνει τον προσφοροδότη»*. Δηλαδή, η Logicom είχε την υποχρέωση να αποδείξει την ισοδυναμία του πιστοποιητικού τους με το απαιτούμενο.

Ο εν λόγω όρος ήταν ουσιώδης αφού ο όρος 16 θέτει ως απαραίτητη προϋπόθεση για την ανάθεση του διαγωνισμού όπως όλα τα Προϊόντα συνάδουν πλήρως με τις προδιαγραφές που καθορίζονται στο Παράρτημα III. Μια εκ των προδιαγραφών που αναφέρονται εις το Παράρτημα III είναι η απαίτηση για περιβαλλοντική πιστοποίηση με EU Flower ή TCO '05 ή Nordic Swan ή Blue Angel (RAL-UZ 78) ή ισοδύναμη. Επίσης, στη σελ.27 των όρων του διαγωνισμού κάτω από τον τίτλο Φάση 1: Αξιολόγηση των προσφερόμενων Προϊόντων αναφέρεται ότι ένα από τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών είναι όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά να περιλαμβάνονται στην Προσφορά. Στην ίδια σελίδα Φάση 2: Κριτήριο ανάθεσης, αναφέρεται ότι η ανάθεση θα γίνει στους Προμηθευτές που έχουν υποβάλει τη χαμηλότερη τιμή για κάθε ομάδα προϊόντων και οι οποίοι πέρασαν επιτυχώς την προηγούμενη φάση της αξιολόγησης, δηλαδή την 1^η φάση. Άρα, οι προσφοροδότες είχαν την υποχρέωση να υποβάλουν όλα

τα ζητούμενα πιστοποιητικά. Σύμφωνα με τη νομολογία από τη στιγμή που απαραίτητη προϋπόθεση για την ανάθεση του επίδικου διαγωνισμού σε προσφοροδότη είναι όπως όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά περιλαμβάνονται στην Προσφορά του, αυτό σημαίνει ότι η τήρηση του επίδικου όρου ήταν αποφασιστικής σημασίας για τη λήψη και το περιεχόμενο της απόφασης κατακύρωσης άρα είναι όρος ουσιώδης.

Η Α.Α. όπως φαίνεται και από την απόφαση της ΑΑΠ απέκλιαν την προσφορά της Logicom από τη συνέχεια του διαγωνισμού γιατί η προσφορά της δεν ανταποκρινόταν στον ουσιώδη όρο για «Πιστοποίηση με *EU Flower* ή *TCO '05* ή *Nordic Swan* ή *Blue Angel (RAL-UZ 78)* ή *ισοδύναμη*».

Στη συνέχεια οι Αιτητές εξέφρασαν τη διαφωνία τους με την απόφαση της πλειοψηφίας της ΑΑΠ που είχε ως αποτέλεσμα η Σ.Α.Α να κατακυρώσει το διαγωνισμό για την ομάδα αγαθών υπ' αριθμό 3 στη Logicom, αποδεχόμενη έγγραφο που της δόθηκε κατά την διάρκεια της ακροαματικής διαδικασίας ενώπιον της ΑΑΠ στα πλαίσια της Προσφυγής με αρ.1/2011. Αυτό, κατά τους Αιτητές είναι παράνομο διότι υποβλήθηκαν ουσιώδη στοιχεία εκ των υστέρων κάτι που αντιβαίνει την αρχή της χρηστής διοίκησης και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. Η επιτυχούσα όφειλε να είχε συμπεριλάβει στην προσφορά της όλα τα έγγραφα που απαιτούνται από τους όρους του διαγωνισμού και να είχε αποδείξει τη συμμόρφωση με τους όρους και τις προδιαγραφές του.

Αναφορικά με την ευχέρεια της Α.Α. να είχε ζητήσει διευκρινίσεις, οι Αιτητές τόνισαν ότι αναγνωρίζεται στη διοίκηση η δυνατότητα να ζητά διευκρινίσεις αλλά όπως ίσχυσε και στην Υπόθεση «*Εταιρεία Γενικών Κατασκευών Λτδ ν. Δημοκρατία (1992) 3 Α.Δ.Δ. 80*», κάτι τέτοιο δεν ήταν υπό τις παρούσες συνθήκες επιτρεπτό γιατί ο όρος είναι ουσιώδης και συνεπώς παράβαση του καθιστά την προσφορά του άκυρη. (Α. *SAZEIDES & SON LTD ν. ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΜΕΣΩ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ*, υποθ. Αρ.791/2000, ημερ.21/2/2001).

Καταλήγοντας οι Αιτητές υποστήριξαν ότι η απόφαση της Σ.Α.Α. πάσχει και θα πρέπει να ακυρωθεί γιατί παραβιάζεται η αρχή της χρηστής διοίκησης και της ίσης μεταχείρισης προσφοροδοτών αφού η εταιρεία Logicom παρέλειψε να υποβάλει το

απαιτούμενο από τους όρους έγγραφο παρά μόνο εκ των υστέρων αν και είναι ουσιώδες στοιχείο.

Άνευ βλάβης των ανωτέρω, οι Αιτητές υποστήριξαν ότι ακόμη κι αν επιτρεπόταν/ ή ήταν νόμιμη η προσκόμιση στοιχείων εκ των υστέρων από μέρους ενός προσφοροδότη, και πάλι θα έπρεπε να αποκλειστεί η προσφορά της επιτυχούσας γιατί ενώ στην προσφορά τους δήλωσαν ότι η περιβαλλοντική πιστοποίηση που κατείχαν ήταν «EU Flower», εκ των υστέρων δεν προσκόμισαν την εν λόγω πιστοποίηση. Το έγγραφο που έδωσαν στην Α.Α. κατά την ακροαματική διαδικασία ήταν άλλο που δήλωνε ότι ήταν ισοδύναμο. Άρα δεν χωρούσε έρευνα από μέρους της Α.Α. αφού η επιτυχούσα δεν κατείχε ποτέ ότι δήλωνε κατά τον ουσιώδη χρόνο ότι κατείχε.

Συνεπώς, πεπλανημένα η Α.Α. αποδέχθηκε την υποβολή άλλου περιβαλλοντικού πιστοποιητικού από αυτό που δήλωσε στην προσφορά της η εταιρεία Logicom και αυτό συνιστά παραβίαση της αρχής της ισότητας και ίσης μεταχείρισης των προσφοροδοτών. αλλά και της παραγράφου 1 του Έντυπου Προσφοράς, σύμφωνα με την οποία ο κάθε προσφοροδότης αναλαμβάνει να υλοποιήσει την προσφορά του σύμφωνα με τους όρους του διαγωνισμού αλλά και σύμφωνα με τα προϊόντα που καθορίζει στην προσφορά του. Στην υπό εξέταση περίπτωση η επιτυχούσα καθόρισε στην προσφορά της ότι το προϊόν της έχει περιβαλλοντική πιστοποίηση EU Flower και άρα ανέλαβε έναντι της Σ.Α.Α. την υποχρέωση όπως υλοποιήσει την προσφορά της προσφέροντας προϊόν που έχει πιστοποίηση EU Flower, πλην όμως εξέλιπε η εν λόγω πιστοποίηση.

Αλλά και αν δήλωνε ότι υποβάλλει ισοδύναμη με το EU Flower ή TCO '05 ή Nordic Swan ή Blue Angel (RAL-UZ 78), η επιτυχούσα θα είχε την ευθύνη απόδειξης μιας τέτοιας δηλωμένης ισοδυναμίας. Στα πρακτικά της απόφασης της ΣΑΑ δεν υπάρχει οποιοδήποτε εύρημα της ότι πράγματι το εν λόγω έγγραφο είναι ισοδύναμο με EU Flower ή TCO '05 ή Nordic Swan ή Blue Angel (RAL-UZ 78). Ούτε η επιτυχούσα προσκόμισε στοιχεία που να αποδεικνύουν ότι το έγγραφο που υπέβαλε είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο συνεπώς η Σ.Α.Α. δεν μπορούσε να διαπιστώσει ισοδυναμία.

Ως τρίτο λόγο οι Αιτητές ανέφεραν το ότι η επιτυχούσα κατά παράβαση των όρων δεν υπέβαλε μαζί με την προσφορά της πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 αναφορικά με την οθόνη που πρόσφερε. Συγκεκριμένα στο Παράρτημα III των όρων του διαγωνισμού 3^η σελίδα, σημεία 3 και 4 απαιτείται όπως ο κατασκευαστής με την υποβολή σχετικών πιστοποιητικών αποδεικνύει τη συμμόρφωση του με τα σχετικά πρότυπα ISO 9001 και 14001. Για την οθόνη, που κατασκευαστής της είναι η εταιρεία Philips, η Logicom δεν υπέβαλε τα σχετικά πιστοποιητικά. Ακόμη και εάν τα προηγούμενα εξάμηνα υποβλήθηκαν τα σχετικά πιστοποιητικά του εν λόγω κατασκευαστή, πράγμα που δεν μπορούμε να το γνωρίζουμε μετά βεβαιότητας, τη στιγμή που αυτό το εξάμηνο η εταιρεία Logicom έχει αναπροσαρμόσει τα προϊόντα της, δηλαδή προσέφερε άλλο μοντέλο οθόνης δεν μπορεί να καλυφθεί από τα πιστοποιητικά που υπέβαλε κατά την αρχική της προσφορά. Τα ίδια ισχύουν και για το προσωπικό υπολογιστή (pc) που προσέφερε η επιτυχούσα Logicom του οποίου ο κατασκευαστής είναι η ίδια. Όμως και πάλι αυτή, κατά παράβαση των όρων, δεν υπέβαλε μαζί τα πιστοποιητικά ISO 9001 και 14001 αναφορικά με τον προσωπικό υπολογιστή αλλά ούτε τα ζητούμενα από το Παράρτημα III σημεία 16 και 17 πιστοποιητικά έγκρισης ατομικού ή συλλογικού συστήματος συλλογής και επεξεργασίας αποβλήτων συσκευασίας και εξοπλισμού. Σε αυτό το εξάμηνο η Logicom έχει αναπροσαρμόσει τα προϊόντα της, προσφέρει άλλο μοντέλο Pc και δεν θα μπορούσε να καλυφθεί από πιστοποιητικά που υπέβαλε πριν.

Περαιτέρω, η εταιρεία Logicom προσέφερε κάρτα γραφικών XFX Radeon HD5450 512MB (P/N HD-545X-YRH2), δηλαδή ο κατασκευαστής ήταν η εταιρεία XFX αλλά δεν υπέβαλε γενική δήλωση συμμόρφωσης του κατασκευαστή XFX αλλά ούτε και δήλωση συμμόρφωσης/πιστοποιητικό του προσφερόμενου προϊόντος με την οδηγία RoHS της Ευρωπαϊκής Επιτροπής υπογραμμένη από τον κατασκευαστή, ήτοι την XFX. Επίσης, δεν υπέβαλε σχετική δήλωση του κατασκευαστή (XFX) δια της οποίας να δηλώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ανακοινωμένο, σε παραγωγή και διαθέσιμο στην αγορά κατά το χρόνο προσφοράς, όπως απαιτεί το Παράρτημα III (σημεία 5 και 6) .

Οι Αιτητές θεωρούν τους πιο πάνω όρους ως ουσιώδεις και ως εκ τούτου παράλειψη συμμόρφωσης προς αυτούς από την επιτυχούσα καθιστά την προσφορά της έκπτωτη από τη συνέχεια του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η Σ.Α.Α. πεπλανημένα και/ή

εσφαλμένα δεν απέκλεισε την Logicom από τη συνέχεια του διαγωνισμού λόγω παράβασης ουσιωδών όρων του διαγωνισμού.

Δ. ΘΕΣΕΙΣ ΤΗΣ ΣΥΝΤΟΝΙΣΤΙΚΗΣ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑΣ ΑΡΧΗΣ

Η Σ.Α.Α. κατά την ενώπιον μας ακροαματική διαδικασία απέρριψε τους ισχυρισμούς των Αιτητών, αναφέροντας τα εξής:

Αναφορικά με τις αιτιάσεις των Αιτητών επί της θέσης τους ότι «...παράνομα και κατά παράβαση των όρων του διαγωνισμού κατακυρώθηκε η προσφορά στην *Logicom Public Ltd* καθότι δεν πληρούσε ουσιώδη όρο του διαγωνισμού, ήτοι δεν υπέβαλε στην προσφορά της Δήλωση σύμφωνα με το πρότυπο *TED The ECO Declaration* από την οποία να τεκμαίρεται η ισοδυναμία με μια από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις, όπως απαιτείτο από τα έγγραφα του διαγωνισμού» η Σ.Α.Α. υποστήριξε ότι στην προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα με την απόφαση του Συμβουλίου Προσφορών ημερ. 18.03.2011, έκρινε ότι η μόνη επιλογή, ήταν να υλοποιηθεί η απόφαση της ΑΑΠ επί της προσφυγής 1/2011, πειθαρχώντας και σε πρόσφατη απόφαση του Ανωτάτου Δικαστηρίου.

Μετά δε την απόφαση της ΑΑΠ έκρινε ότι δεν απαιτούνταν οποιεσδήποτε άλλες διευκρινίσεις γιατί το πιστοποιητικό που ανέφερε η επιτυχούσα ότι κατείχε περιλαμβανόταν στα στοιχεία που κατέθεσε κατά τη διάρκεια της ακρόασης της Προσφυγής 1/2011 ενώπιον της ΑΑΠ. Συγκεκριμένα, η επιτυχούσα υπέβαλε Δήλωση σύμφωνα με το Πρότυπο *TED The ECO Declaration* από την οποία τεκμαίρεται η ισοδυναμία με μια από τις ζητούμενες πιστοποιήσεις (σύμφωνα με τα έγγραφα του διαγωνισμού), και τα σχετικά αποδεικτικά ότι το εν λόγω έγγραφο κατείχετο από την εταιρεία *Logicom* κατά τον ουσιώδη χρόνο.

Αναφορικά με τα επί μέρους πιστοποιητικά και την αναγκαιότητα υποβολής τους ή όχι, η Σ.Α.Α. ισχυρίστηκε ότι οι ίδιοι οι Αιτητές, στην Προσφυγή του ενώπιον της Α.Α.Π. με Αρ. 95/2009 αναφέρθηκε ότι ο υπολογιστής αποτελεί ένα ενιαίο σύνολο και εφόσον η εταιρεία *Logicom Public Ltd* διαθέτει το απαιτούμενο πιστοποιητικό (ως κατασκευάστρια και προμηθεύτρια εταιρεία), κρίνεται αποδεκτό ότι καλύπτει όλα τα συνιστώμενα

εξαρτήματα του υπολογιστή ενώ έγινε ο διαχωρισμός ότι κάποια πιστοποιητικά αφορούν τις εταιρείες και κάποια άλλα εκδίδονται για συγκεκριμένα προϊόντα. Εν προκειμένω η ΑΑΠ απεφάνθη ως εξής:

«Αναφορικά με την κάρτα γραφικών, παρατηρούμε ότι το Πιστοποιητικό ISO14001 υπάρχει για τον εν λόγω Προσφοροδότη και συνεπώς ο ισχυρισμός των Αιτητών περί απουσίας του είναι άστοχος αφού αφορά εταιρείες και όχι προϊόντα σύμφωνα με ισχυρισμό που υπέβαλαν οι εκπρόσωποι της ΑΑ και δεν αντέκρουσαν οι Αιτητές».

Πέραν από το ISO14001, τα ίδια ισχύουν και για το Πιστοποιητικό ISO9001 τα οποία αφορούν τις εταιρείες Logicom και Philips ως κατασκευαστές και όχι το συγκεκριμένο προϊόν που περιέχεται στην προσφορά. Αναφορικά με τη δήλωση του κατασκευαστή για συμμόρφωση προς την Οδηγία RoHS της Ευρωπαϊκής Επιτροπής και η δήλωση του κατασκευαστή δια της οποίας να δηλώνεται ότι το προσφερόμενο προϊόν είναι ανακοινωμένο, σε παραγωγή και διαθέσιμο στην αγορά, η Σ.Α.Α. ανέφερε ότι τέτοια δήλωση αναφέρεται στον υπολογιστή ως ενιαίο σύνολο, ο κατασκευαστής του οποίου παραμένει η εταιρεία Logicom Public Ltd. Ομοίως τα ζητούμενα πιστοποιητικά έγκρισης ατομικού ή συλλογικού συστήματος συλλογής και επεξεργασίας αποβλήτων συσκευασίας και εξοπλισμού αφορούν μόνο τον προμηθευτή και καμία σχέση δεν έχει με συγκεκριμένο προϊόν.

Η Σ.Α.Α., κατά την πρόσκληση για υποβολή προσφορών για το δεύτερο εξάμηνο ζητούσε νέα πιστοποιητικά μόνο αν οι προσφοροδότες θα άλλαζαν το αρχικά προσφερθέν προϊόν τους. Όλα τα απαιτούμενα πιστοποιητικά που αφορούσαν τα νέα προϊόντα για το δεύτερο εξάμηνο, υποβλήθηκαν κανονικά από όλους τους προμηθευτές.

Όπως κατέληξε η Σ.Α.Α. τα πιστοποιητικά στα οποία αναφέρθηκαν οι Αιτητές αφορούν την Κατασκευάστρια εταιρεία και όχι συγκεκριμένο προϊόν. Ωστόσο, η κατασκευάστρια εταιρεία παραμένει η ίδια που αξιολογήθηκε στον αρχικό διαγωνισμό, και δεν θα είχε νόημα η επανυποβολή των ίδιων πιστοποιητικών στην ίδια ουσιαστικά διαδικασία. Δεν υπήρξε αλλαγή προδιαγραφών, ώστε να επανεξεταστεί η καταλληλότητα μιας εταιρείας η οποία αξιολογήθηκε κατά τη διαδικασία της αρχικής της προσφοράς και πέτυχε συμμετοχή. Άλλωστε οι Αιτητές γνωρίζουν ότι υποβλήθηκαν τα σχετικά πιστοποιητικά

στην αρχική προσφορά αφού τα είχαν εντοπίσει κατά την εξέταση του φακέλου της προσφοράς στα πλαίσια της Προσφυγής τους υπ' αριθμό 95/2009.

Ε. Αφού ακούσαμε τις θέσεις των δυο πλευρών και κατόπιν μελέτης των σχετικών στοιχείων του Διοικητικού Φακέλου της υπόθεσης καταλήγουμε στα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τη νομολογία οι αποφάσεις της Αναθεωρητικής Αρχής Προσφορών δεσμεύουν τις Αναθέτουσες Αρχές αναφορικά με τα ζητήματα που άγονται ενώπιον της υπέχοντας ισχύ δεδικασμένου (βλ. *Συνεκδικαζόμενες Υποθέσεις Αρ. 1257/2005 και 1258/2005, AGF TRADING & ENGINEERING LTD v. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΥΓΕΙΑΣ, ΔΙΑ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΤΩΝ ΙΑΤΡΙΚΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΥΓΕΙΑΣ* ημερ. 04.12.07).

Στην παρούσα περίπτωση η προσβαλλόμενη απόφαση αποτελεί απόφαση που λήφθηκε στη βάση του αποτελέσματος της Ιεραρχικής Προσφυγής με αρ. 1/2011 που υπεβλήθη ενώπιον της Αρχής μας.

Στην εν λόγω απόφαση η πλειοψηφία των μελών της Α.Α.Π. αποφάσισε όπως η απόφαση της Α.Α. ακυρωθεί λόγω έλλειψης διεξαγωγής δέουσας έρευνας.

Σχετικό απόσπασμα από την εν λόγω απόφαση παρατίθεται παρακάτω:

«Η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή κατ' ομολογία προέβη σε περαιτέρω έρευνα μετά τη διαπίστωση της ανυπαρξίας της σχετικής δήλωσης. Είναι η θέση μας όμως με βάση όλα τα γεγονότα της υπόθεσης ότι η εν λόγω έρευνα υπήρξε ανεπαρκής και η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή επιβάλλετο να ζητήσει διευκρινίσεις από τους Αιτητές.

Η ανεπάρκεια της έρευνας της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής καταδεικνύεται από το γεγονός ότι οι ιστοσελίδες τόσο της «EU Flower» όσο και των Αιτητών δυνατό να μην ήταν ενημερωμένες κατά το χρόνο αναζήτησεως. Δεν αποτελεί δηλαδή η εν λόγω αναζήτηση ασφαλή δείκτη της ύπαρξης ή μη της εν λόγω

δήλωσης. Από τη στιγμή δε που η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή θα ικανοποιείτο σε σχέση με την πλήρωση του υπό αναφορά όρου εάν διαπίστωναν ότι οι Αιτητές κατείχαν το *EU Flower*, επιβαλλόταν να επικοινωνήσουν με τους Αιτητές για να το διαπιστώσουν.

Είναι η άποψή μας ότι δεν αποτελεί διόρθωση ή συμπλήρωση με νέα στοιχεία της προσφοράς των Αιτητών η εκ των υστέρων υποβολή της δήλωσης αφού οι ίδιοι οι Αιτητές δήλωσαν ότι πληρούν κατά συγκεκριμένο τρόπο τον υπό αναφορά όρο (αναγράφοντας *EU Flower*) και νοουμένου ασφαλώς ότι κατά τον ουσιώδη χρόνο, δηλαδή κατά την υποβολή της προσφοράς τους, πληρούσαν τη σχετική απαίτηση.

Ένεκα της ως άνω δήλωσης των Αιτητών ότι πληρούν τον υπό αναφορά όρο και κατέχουν το απαιτούμενο πιστοποιητικό και νοουμένου ότι το επίμαχο πιστοποιητικό /δήλωση κατείχετο από τους Αιτητές πριν τον ουσιώδη χρόνο, δηλαδή το χρόνο υποβολής των προσφορών, είχε κάθε δικαίωμα η Συντονιστική Αναθέτουσα Αρχή να το αναζητήσει, κάτι όμως που έπραξε ανεπαρκώς.»

Με βάση τα γεγονότα διαφαίνεται ότι η Σ.Α.Α. παρερμήνευσε την ως άνω απόφαση με αποτέλεσμα να αποδεχθεί έγγραφο το οποίο καταχωρήθηκε κατά τη δικάσιμο της σχετικής με την παρούσα υπόθεσης 1/2011 και το οποίο αποτελούσε Δήλωση σύμφωνα με το πρότυπο TED - The ECO Declaration από την οποία τεκμαίρεται ισοδυναμία με μία εκ των ζητούμενων πιστοποιήσεων.

Η έρευνα την οποία επέβαλλε η ως άνω απόφαση της πλειοψηφίας ήτο έρευνα ως προς τη διαπίστωση της ύπαρξης ή μη του πιστοποιητικού *EU Flower* το οποίο καίτοι οι Αιτητές είχαν δηλώσει ότι κατείχαν στην προσφορά τους εντούτοις απουσίαζε οιοδήποτε αποδεικτικό της κατοχής του. Αντί αυτού η Σ.Α.Α. απεδέχθη έγγραφο που ούτε καν είχε δηλωθεί η κατοχή του με την υποβολή της προσφοράς, υπερβαίνοντας με αυτό τον τρόπο το νόμο και τη νομολογία που θέτουν ως κρίσιμο χρόνο για τη διαπίστωση της ύπαρξης των προϋποθέσεων για συμμετοχή σε πλειοδοτικό διαγωνισμό και τήρησης των όρων αυτού την τελευταία ημερομηνία υποβολής των προσφορών. Περαιτέρω δεν μπορούμε παρά να σημειώσουμε ότι ουχί μόνο απεδέχθη η Σ.Α.Α. κάτι το οποίο απουσίαζε από την προσφορά των Αιτητών αλλά απεδέχθη αυτό

χωρίς να αναζητήσει στοιχεία που αποδεικνύουν την ισχυριζόμενη ισοδυναμία καίτοι επιζητούντο ρητώς σε περίπτωση υποβολής πιστοποιητικών ισοδυνάμων με τα απαιτούμενα, αποδεικτικά στοιχεία που να καταδεικνύουν την ισοδυναμία, με το βάρος της εν λόγω απόδειξης να πέπτει στους ώμους του προσφοροδότη.

Συνεπώς αποκαλύπτεται πλάνη και υπέρβαση εξουσίας, στοιχεία που επιμολύνουν την προσβαλλόμενη απόφαση καθιστώντας αυτή ακυρωτέα.

Με βάση τα πιο πάνω η απόφαση μας έχει προδιαγραφεί καθιστώντας αχρείαστο όπως ενδιατρίψουμε περαιτέρω σε άλλους λόγους που ήγειραν ενώπιον μας οι Αιτητές.

Ως εκ τούτου ομόφωνα αποφασίζουμε ότι η παρούσα Προσφυγή επιτυγχάνει η δε απόφαση της Συντονιστικής Αναθέτουσας Αρχής ακυρώνεται.